



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 29. marts 2016 i sag nr. BS 151-533/2015:

Farum Fjernvarme A.m.b.a.
Stavnsholtvej 33
3520 Farum
(advokaterne Pernille Aagaard Truelsen og Asger Janfelt)
mod
Vattenfall A/S
Havneholmen 29, 5. sal
1561 København V
(advokat Christian Sinding)

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 15. april 2015, og er behandlet af tre dommere, vedrører en tvist om metoden for udarbejdelse af refusionsopgørelse i anledning af sagsøgeren, Farum Fjernvarme A.m.b.a.'s (herefter Farum Fjernvarme) udnyttelse af forkøbsret i henhold til varmeforsyningsloven til en transmissionsledning tilhørende sagsøgte, Vattenfall A/S (herefter Vattenfall). Transmissionsledningen forbinder Hillerød Kraftvarmeværk med Farum Fjernvarmes distributionsnet og anvendes til levering af fjernvarme til brugerne i Farum Fjernvarmes område. Energitilsynet fastsatte ved endelig afgørelse af 25. november 2014 købesummen for transmissionsledningen til 90 mio. kroner, og tilsynet bestemte samtidig, at der som vilkår for udnyttelse af forkøbsretten skulle udarbejdes sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende transmissionsledningen i perioden fra 1. juli 2006 og ske refusion i overensstemmelse hermed.

Farum Fjernvarmes endelige påstande er:

Vattenfall skal anerkende, at refusionsbeløbet i henhold til Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 (j.nr. 12/06360) om fastlæggelse af markedsprisen for den sydgående transmissionsledning, som forbinder Hillerød Kraftvarmeværk med Farum Fjernvarmes distributionsnet, udgør 88.367.595 kr. opgjort pr. 31. december 2014, subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, som skal fratrækkes ledningens markedspris på 90 mio. kr. pr. 1. juli 2006.

Over for Vattenfalls selvstændigt nedlagte anerkendelsespåstand nedlægges påstand om frifindelse.

Vattenfall har nedlagt følgende påstande:

Over for sagsøgers påstand nedlægges påstand om frifindelse.

Selvstændig påstand:

Farum Fjernvarme A.m.b.A skal anerkende, at prisen for den i sagsøgers påstand beskrevne transmissionsledning pr. 31. december 2014, efter fradrag af refusionssaldo i sagsøgers favør, udgør kr. 74.620.000.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 3. Forklaringerne er dog gengivet.

Parterne indgik den 19. december 2007 en Ny Samarbejdsaftale om fjernvarmelevering, herunder med principper for prisfastsættelse. Aftalen kunne opsiges med fem års varsel, dog tidligst til ophør den 31. december 2015.

Af bilag 1 til aftalen fremgår blandt andet:

"Fastlæggelse af betalinger for varme leveret fra Vattenfall (VF) til Farum Fjernvarme A.m.b.A. (FF)

Dette bilag indeholder principper samt forudsætninger for fastlæggelse af betalinger for varme leveret fra VF til FF"

...

Drift og vedligehold af transmissionsledning

I beregningen er anvendt de realiserede gennemsnitlige fremskrevne omkostninger i perioden år 1998 til år 2004. I omkostningerne indgår el til transmissionspumper.

Omkostningerne udgør (i 2006 priser) 356.000 DKK, der indeksreguleres årligt ud fra nettoprisindekset.

Der udarbejdes således ikke, i modsætning til principperne i tidligere aftale, en separat opgørelse over omkostningerne forbundet med drift og vedligehold af transmissionsledningen.

De årlige omkostningerne fordeles ud på måneder efter fordelingsnøglen fastsatte under afsnittet "Faste brændselsomkostninger"

...

Kapitalomkostninger:

FF betaler en andel af de samlede kapitalomkostninger ved tilslutning af sydstrengen til Hillerød Kraftvarmeværk.

De samlede anlægsomkostninger pga. tilslutning af Farum og Værløse udgjor-

de 105 mio. DKK inkl. indregning af tilskud fra Energistyrelsen og inkl. byggerenter (8%).

Dette giver anledning til en årlig ydelse på 8,4 mio. DKK med prisbasis i 1994. Eftersom der er tale om en indeksannuitet skal ydelsen fremføres til 2006 priser hvilket giver 10,6 mio. DKK. Heraf skal Farum betale 7,4 mio. DKK ud fra fordeling af varme i sydstrengen mellem Farum og Værløse i de oprindelige aftaler. Dette indgår i den faste del af varmeprisen.

Beløbet indeksreguleres årligt med nettoprisindekset.

De årlige omkostningerne fordeles ud på måneder efter fordelingsnøglen fastlagt under afsnittet "Faste brændselsomkostninger".

Energitilsynet traf afgørelse den 25. november 2014, hvoraf fremgår blandt andet:

"Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering truffet afgørelse om følgende:

- At markedsprisen for den sydgående transmissionsledning pr. 1. juli 2006 i kroner pr. 1. juli 2006 – fra og med afspærringsventiler på Hillerød Kraftvarmeværk (dvs. eksklusiv veksleranlæg) og til og med afspærringsventiler på tilslutningsledninger til varmecentraler og pumpestationer hos Farum Fjernvarme, Værløse Varmeværk og Farum Kasserne (dvs. inklusiv veksleranlæg) – i medfør af varmforsyningslovens § 23 f, stk. 4, 2. punktum, skønsmæssigt fastsættes til 90 mio. kr.
- At der som vilkår for overdragelsen ved udnyttelse af forkøbsretten i medfør af varmforsyningslovens § 23 f, stk. 4, 2. punktum, skal udarbejdes en sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006 og ske refusion i overensstemmelse hermed.

Endeligt har Energitilsynet ikke hjemmel til at fastsætte vilkår om regulering af markedsprisen for den sydgående transmissionsledning pr. 1. juli 2006, som følge af forløbet af en periode efter forkøbsretten blev udløst, da varmforsyningsloven – herunder særligt § 21, stk. 4, og § 23 f, stk. 4 – ikke indeholder grundlag derfor.

...

315. Det kan anføres, at selv vilkår om en refusionsopgørelse vil have grundlag i det forhold, at der er forløbet en tid, siden forkøbsretten blev udløst. Imidlertid er et vilkår om refusion almindeligt ved overdragelser, fordi datoen for indgåelse af en aftale kan adskille sig fra datoen for aftalens virkning og fra, hvornår virkningerne af aftalen kan implementeres. Vilkåret er i sig således sædvanligt ved overdragelser, det er alene virkningen/omfanget af dets betydning, der i denne sag vil blive mindre sædvanligt på grund af den lange årrække siden skæringsdatoen.

316. Desuden indebærer refusion i form af tilbageførsel af alle indtægter og omkostninger efter skæringsdatoen for overgang af ejerskab, at parterne stilles som om overtagelsen var sket på det pågældende tidspunkt. Refusionen bygger ikke på en vurdering af, om der skal ske en kompensation af en part på grund af særlige begivenheder, eller om den enkelte post er rimelig, og er på den måde neutral.

317. Vilkår om en anden fordeling af indtægter og omkostninger end en ren tilbageførsel af alt uden undtagelse, finder sekretariatet derimod, er at lige- stille med en fastlæggelse af retsvirkninger af den forløbne tid, og dermed uden for Energitilsynets kompetence. Det står imidlertid parterne frit at aftale en sådan regulering eller indbringe et krav herom for domstolene.

318. Samlet er det sekretariatets opfattelse, at Energitilsynet ikke har kompetence til at fastsætte krav om alene en delvis tilbageførsel af indtægter og omkostninger som vilkår for udnyttelse af forkøbsretten efter § 23 f, stk. 4, men alene, som anmodet fra Vestforbrænding, at der udarbejdes en refusionsopgørelse for alle indtægter og udgifter."

Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse har følgende udvisende:

Oversigt over betalinger vedr. den sydgående transmissionsledning 20062014 – alle beløb i tDKK:

| | Grundbeløb iht. kontrakt | Årprisindex | Faktisk betaling af kapitalomkostninger | Faktisk betaling af DVomkostninger | Total betalinger |
|--------------|--------------------------|-------------|---|------------------------------------|------------------|
| Farum | | | | | |
| 2006 | 7.400 | 111,3 | 3.090 | 356 | 3.446 |
| 2007 | 7.400 | 113,6 | 7.533 | 362 | 7.895 |
| 2008 | 7.400 | 117,1 | 7.786 | 375 | 8.160 |
| 2009 | 7.400 | 119,5 | 7.945 | 382 | 8.327 |
| 2010 | 7.400 | 122,3 | 8.145 | 392 | 8.537 |
| 2011 | 7.400 | 125,2 | 8.184 | 400 | 8.584 |
| 2012 | 7.400 | 128,2 | 8.524 | 410 | 8.934 |
| 2013 | | | 2.740 | | 2.740 |
| 2014 | | | 3.006 | | 3.006 |
| | | | | | |
| Total | | | 56.952 | 2.678 | 59.630 |

| | | | | | |
|----------------------------------|--|--|---------------|--------------|---------------|
| Værløse | | | | | |
| 2006-2012:Farumx((10,6-7,4)/7,4) | | | 22.143 | 1.158 | 23.301 |
| 2013-2014: | | | 5.746 | 0 | 5.746 |
| | | | | | |
| Total | | | 27.889 | 1.158 | 29.047 |

| | | | |
|--|---------------|--------------|---------------|
| | | | |
| Total betaling Farum og Værløse | 84.842 | 3.835 | 88.677 |

Vattenfalls refusionsopgørelse har følgende udvisende:

| Refusionsopgørelse Transmissionslinje Syd 2006-2014 | | | | |
|--|--------------|-----------------|--------------|----------------|
| 1.000 dkk. | Sælger Rente | Sælger udgifter | Køber Rente | Køber Udgifter |
| 30.6.2006 – 31.12.2006 | | | | |
| Transmissionsledning | | 90.000 | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 4.030 |
| Rente for betalt brug af ledning (6,1 %) | | | 246 | |
| Forrentning transmissionsledning (6,1 %) | 2.776 | | | |
| Total | 2.776 | 90.000 | 246 | 4.030 |
| 2007 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 9.878 |
| Rente for betalt brug af ledning (6,4 %) | | | 911 | |
| Forrentning transmissionsledning (6,4 %) | 6.152 | | | |
| Total | 6.152 | 0 | 911 | 9.878 |
| 2008 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 4.748 |
| Rente for betalt brug af ledning (7,1 %) | | | 1.470 | |
| Forrentning transmissionsledning (7,1 %) | 7.246 | | | |
| Total | 7.246 | 0 | 1.470 | 4.748 |
| 2009 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 4.747 |
| Rente for betalt brug af ledning (6,5 %) | | | 1.796 | |
| Forrentning transmissionsledning (6,5 %) | 7.145 | | | |
| Total | 7.145 | 0 | 1.796 | 4.747 |
| 2010 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 4.272 |
| Rente for betalt brug af ledning (5,5 %) | | | 1.778 | |
| Forrentning transmissionsledning (5,5 %) | 6.438 | | | |
| Total | 6.438 | 0 | 1.778 | 4.272 |
| 1.1.2011 – 30.6.2011 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 8.120 |
| Rente for betalt brug af ledning (3 %) | | | 1.260 | |
| Forrentning transmissionsledning (3 %) | 3.642 | | | |
| Total | 3.642 | 0 | 1.260 | 8.120 |
| 30.6.2011 – 31.12.2011 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 0 |
| Rente for betalt brug af ledning (3 %) | | | 1.384 | |
| Forrentning transmissionsledning (3 %) | 3.753 | | | |
| Total | 3.753 | 0 | 1.384 | 0 |
| 2012 | | | | |
| Betaling for brug af ledning | | | | 2.876 |
| Rente for betalt brug af ledning (3 %) | | | 1.384 | |
| Forrentning transmissionsledning (3 %) | 3.753 | | | |
| Total | 3.753 | 0 | 1.384 | 2.876 |
| 2013 | | | | |
| Amortisering Vestforbrændingen | | | | 5.972 |
| Rente for modtaget betaling (3 %) | | | 1.605 | |
| Forrentning transmissionsledning (3 %) | 3.867 | | | |

varme fandt prisen på 54,4 mio. kr. for høj. Farum Fjernvarme accepterede Energitilsynets afgørelse om en markedspris på 90 mio. kr., da sagen ønskedes afgjort inden for rimelig tid, og idet Farum Fjernvarme forventede, at refusionsopgørelsen ville være i Farum Fjernvarmes favør og således føre til en samlet betaling på langt under den fastsatte markedspris.

Farum Fjernvarme har ikke modtaget rentepåkrav fra Vattenfall i forbindelse med købet af den sydlige transmissionsledning, og hun har aldrig modtaget dokumentation for Vattenfalls drifts- og vedligeholdelsesomkostninger på transmissionsledningen. Der er ikke fremkommet oplysning om udskiftning af dele af transmissionsledningen under driftsmøderne, ligesom der ikke er oplyst om reparationer af ledningen eller forsinkelser på forsyningen.

Varmeleveringen fra Hillerød Kraftvarmeværk har været aftagende gennem årene, og Farum Fjernvarme modtager i dag alene omkring halvdelen af varmen fra Hillerød Kraftvarmeværk, mens den resterende del leveres af Farum Fjernvarmes kedelcentraler. I/S Vestforbrænding leverer affaldsvarme til Værløse Varmeværk. Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk har begge bidraget til betaling af kapitalomkostningerne, der i 2013 og 2014 faldt markant på grund af ny leveringsaftale med Hillerød Kraftvarmeværk. Farum Fjernvarme ønsker kun at udnytte forkøbsretten til sydledningen med henblik på tilslutning af ledningen til eget distributionsnet, idet Farum Fjernvarme på sigt vil satse på varme fra et biomasseværk.

Hans Werner Woltmann har forklaret blandt andet, at han er uddannet cand.merc. i regnskab og finansiering og har siden 2007 været ansat som økonomidirektør hos Vattenfall.

Ifølge Energitilsynets afgørelse skal Vattenfall stilles som om, anlægget har været ejet af Farum Fjernvarme siden 1. juli 2006, hvorfor alle udgifter og indtægter i relation til transmissionsledningen skal indgå i refusionsopgørelsen. Vattenfall har udarbejdet refusionsopgørelsen på baggrund af en ”fuldkostfordeling” i overensstemmelse med varmforsyningsloven og derfor taget hensyn til samtlige omkostninger forbundet med driften af organisationen og ikke alene til de direkte omkostninger knyttet til anlægget. Dette er i overensstemmelse med tankegangen bag varmforsyningsloven og Beierholms analyse, der førte til fastsættelsen af markedsprisen på 90 mio. kr.

Vattenfall består organisatorisk af flere lag, hvilket afspejler omkostningsberegningen. En del omkostninger knytter sig til selve ledningen, f.eks. brændsel, drift, reparation og overvågning, mens øvrige omkostninger angår produktion af el og varme, bogføring, håndtering af fakturaer, skatteforhold og priseftervisninger, udarbejdelse af varmeregnskaber og andre former for administration. Omkostningerne fordeles på baggrund af en fordelingsnøgle, som er transparent og afspejler en ”omkostningsdrivertankegang”.

I perioden fra 1. juli 2006 til og med 2010 var Vattenfall blandt andet ejer af

Hillerød Kraftvarmeværk og nordledningen, hvorfor omkostninger i relation hertil indgår i det samlede omkostningsbeløb. Det samlede beløb inkluderer også en udgift til overvågning, herunder til Amagerværket, som påtog sig overvågningen uden for normal arbejdstid. Tallene for denne periode er baseret på de oplysninger, der ligger til grund for Energitilsynets vurdering af markedsprisen, samt Vattenfalls prisettersvning for 2010. Den 1. januar 2011 overtog Hillerød Fjernvarmeforsyning Hillerød Kraftvarmeværk og nordledningen, hvorfor Vattenfall herefter i princippet alene videresendte fakturaerne til Farum Fjernvarme. Vattenfall har forsøgt at isolere omkostningerne for så vidt angår den periode, hvor Vattenfall ikke længere stod for driften af anlægget i Hillerød.

Vattenfall har medtaget renter i refusionsopgørelsen, da der skal tages højde for, at købssummen har været bundet længe efter overdragelsen af anlægget i 2006. Afkastet på Vattenfalls investeringer er sædvanligvis på 9 %. I refusionsopgørelsen er for perioden 2006 til 2010 alene anvendt byggerenten plus 1 %, hvilket svarer til den af Beierholm anvendte rente. For den resterende periode er anvendt en rente på 3 % svarende til den med I/S Vestforbrænding aftalte rente for tiden efter 2010, hvilken rente må anses for almindelig i varmemforsyningsbranchen. Vattenfall har ikke optaget anlægslån i forbindelse med etableringen af den sydgående transmissionsledning, idet Vattenfall-koncernen i relation til driften i Danmark har været egenkapitalfinansieret.

Driften af den sydlige transmissionsledning burde efter varmemforsyningsloven være udøvet af et selvstændigt selskab, hvilket ikke blev tilfældet. Han har ikke været involveret i eventuelle drøftelser om udskillelse af driften af sydledningen. Et ønske herom ville i givet fald være drøftet i varmemforsyningsafdelingen, men ham bekendt blev en udskillelse ikke drøftet i selskabet. Årsregnskabet er udarbejdet på selskabsniveau, og der blev ikke udarbejdet et særskilt regnskab for transmissionsledningerne.

I refusionsopgørelsen under ”købers udgifter” er i perioden 2006 til 2011 foruden indtægter fra Farum Fjernvarme medtaget indtægter fra Værløse Varmeværk, der ligeledes var koblet på sydledningen. Det er ikke muligt at adskille indtægterne fra Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk, da det er det samme vand, der løber i ledningen. Tilsvarende indgår såvel udgifter for Værløse Varmeværk som for Farum Fjernvarme i beregningen. ”Købers udgifter” er et nettobeløb og således udtryk for det opnåede dækningsbidrag. I 2012 og de følgende år er pengestrømmen alene baseret på driften i I/S Vestforbrænding.

I perioden 1. januar 2011 til 30. juni 2011 drev Vattenfall fortsat Hillerød Kraftvarmeværk trods overdragelsen til Hillerød Forsyning, da det tager tid, før en overdragelse bliver effektueret, hvilket er helt sædvanligt. Det betyder, at der i en periode er et flow af penge mellem køber og sælger, indtil den nye ejer bliver i stand til at drive varmeværket. Dette fremgår af refusionsopgørelsen for Hillerød Kraftvarmeværk. Posterne i refusionsopgørelsen stammer

fra Vattenfalls regnskabssystem og de indgåede samarbejdsaftaler. Han er ikke bekendt med, hvorvidt refusionsopgørelsen for Hillerød Kraftvarmeværk fra 2011 foreligger som bilag i sagen.

For perioden 30. juni 2011 til 31. december 2011 er ”købers udgifter” opgjort til nul på baggrund af en sammenligning af Hillerød Varmeforsynings kreditormodul for Vattenfall med Hillerød Varmeforsynings debitormodul for Farum Fjernvarme. I 2012 er tallet ligeledes opgjort på baggrund af kreditor- og debitormodul sammenholdt med betalinger i henhold til I/S Vestforbrændings mortifikationsplan.

I perioden fra 2006 til 2012 blev dokumentationskravene inden for varmforsyning skærpet voldsomt, og han er ikke bekendt med, hvornår prisettersvningen første gang blev anmeldt til Energitilsynet.

Der er ikke afholdt væsentlige udgifter til reparation af transmissionsledningen, bortset fra en større post i 2008, som fremgår af årsregnskabet.

Per Frost Jensen har forklaret blandt andet, at han er statsautoriseret revisor og seniorpartner hos BDO, hvor han har været ansat i ca. 18 år.

Han har udarbejdet refusionsopgørelserne i forbindelse med Farum Fjernvarmeværks udnyttelse af forkøbsretten for den sydgående transmissionsledning af 19. januar 2015, 9. marts 2015 og 28. oktober 2015. Farum Fjernvarmeværk anmodede ham om at udarbejde en sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning som angivet i Energitilsynets afgørelse. En sædvanlig refusionsopgørelse omfatter de faktiske omkostninger og indtægter relateret til et overdraget aktiv, som der er aftalt en købspris omkring, hos såvel køber som sælger fra en given overtagelsesdato.

Grundlaget for den af ham udarbejdede refusionsopgørelse var den oprindelige samarbejdsaftale mellem Sjællandske Kraftværker og Farum Fjernvarme fra 1994 og den ny samarbejdsaftale mellem Vattenfall og Farum Fjernvarme fra 2007 samt årsregnskaberne for Farum Fjernvarme.

Samarbejdsaftalen fra 2007 henviser til bilag 1, hvoraf fremgår hvilke omkostninger til drift og vedligehold henholdsvis kapitalomkostninger, Farum Fjernvarme skal betale fra 2006 og fremadrettet. Samarbejdsaftalen vedrører også den producerede varme. Der er ikke angivet andre indtægter knyttet til den sydgående transmissionsledning, da de andre omkostninger vedrører produktion og varme samt afledede effekter heraf. Omkostningerne til drift og vedligehold samt kapitalomkostninger de enkelte år fremgår af årsregnskaberne for Farum Fjernvarme, og han har påset, at beløbene er medtaget korrekt i refusionsopgørelsen.

Ifølge samarbejdsaftalen udgør omkostninger til drift og vedligehold i 2006-

priser 356.000 kr., hvilket beløb skal indeksreguleres årligt ud fra nettoprisindekset. Beløbene i oversigten angivet under ”faktiske betalinger af DV-omkostninger” genfindes i årsopgørelserne. For så vidt angår 2006 skal alene medtages 140.000 kr. for Farum Fjernvarme svarende til omkostningerne i 6 måneder og ikke 356.000 kr., idet overdragelsen fandt sted pr. 1. juli 2006, hvilket der ikke er taget højde for i refusionsopgørelsen.

Farum Fjernvarme skal ifølge samarbejdsaftalen betale en andel af de samlede kapitalomkostninger ved tilslutning af sydledningen til Hillerød Kraftvarmeværk, og de samlede anlægsomkostninger udgjorde 105 mio. kr. Det fremgår af samarbejdsaftalen, at den årlige ydelse var på 8,4 mio. kr. med basisleje i 1994. Da der er tale om en indeksannuitet, skal ydelsen fremføres til 2006-priser, hvilket giver 10,6 mio. kr., hvoraf Farum Fjernvarme skal betale 7,4 mio. kr., mens Værløse Varmeanlæg skal betale det resterende beløb. På baggrund af grundbeløbet i henhold til samarbejdsaftalen og årets prisindeks kan de faktiske kapitalomkostninger for Farum Fjernvarme beregnes som angivet i oversigten for perioden 2006 til 2012. Værløse Varmeanlæg skal efter samarbejdsaftalen være med til at finansiere sydledningen og således betale 3,2 mio. kr., hvorfor kapitalomkostningerne betalt af Værløse Varmeanlæg kan beregnes på baggrund af en fordelingsnøgle, beregnet ud fra det samlede betalte beløb og oplysning om Farum Fjernvarmes forbrug. Værløse Varmeanlægs betaling af kapitalomkostninger for 2006 til 2012 kan herefter opgøres til 22.143.000 kr. Der er for så vidt tale om en teoretisk opgørelse af kapitalomkostningerne på baggrund af nettoprisindekset, men betalingerne svarer med meget små afvigelser til Farum Fjernvarmes faktiske betalinger som angivet i de årsopgørelser, han efterfølgende modtog fra Vattenfall. Beløbene er således rent faktisk betalt af Farum Fjernvarme til Vattenfall.

For årene 2013 og 2014 har han ikke modtaget de faktiske årsopgørelser for Farum Fjernvarme fra Vattenfall, men han modtog pr. mail et udkast til årsregnskab for 2013 samt et budget over de forventede kapitalomkostninger for 2014. På den baggrund er beløbene på 2.740.000 kr. og 3.006.000 kr. medtaget i oversigten for 2013 og 2014 under Farum Fjernvarme.

Det vurderes, at kapitalomkostningerne for Værløse Varmeværk i 2013 og 2014 har været af samme størrelse som for Farum Fjernvarme, hvorfor kapitalomkostninger for så vidt angår Værløse Varmeværk er medtaget til i alt 5.746.000 kr. Hvis de samlede omkostninger for Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk for 2013 og 2014 på henholdsvis 5.480.000 kr. og 5.832.000 kr. sammenholdes med de i Vattenfalls refusionsopgørelse medtagne indtægter fra I/S Vestforbrænding for 2013 og 2014 på henholdsvis 5.927.000 kr. og 5.832.000 kr., kan det konstateres, at differencen er minimal.

De faktiske omkostninger til drift og vedligehold for Værløse Varmeværk er ligeledes opgjort på baggrund af fordelingsnøglen og ud fra de opgjorte omkostninger for så vidt angår Farum Fjernvarme. Vattenfall har ikke udleveret

årsregnskaber for Værløse Varmeværk.

Vattenfall har ikke udleveret oplysninger om afholdte udgifter og har heller ikke i sin refusionsopgørelse medtaget sådanne udgifter. Vattenfall kunne have afholdt omkostninger f.eks. til el i forbindelse med driften af de pumper, der får varmen til at løbe fra Hillerød mod Farum.

Forrentning af købesummen er ikke medtaget i refusionsopgørelsen, da der er tale om overdragelse af et aktiv uden samtidig overtagelse af gæld, hvorfor der ikke er overført renter. Kapitalomkostningerne dækker over en ydelse, der kan være rentebærende, men han har ikke modtaget oplysning om nogen renteydelse fra Vattenfalls side. Hvis købesummen ved køb og salg af fast ejendom betales efter overtagelsesdagen, og der overtages gæld i forbindelse med handlen, har sælgeren betalt renter, som skal medtages i refusionsopgørelsen. Hvis der er tale om en kontant handel, indgår ingen renter i opgørelsen.

Anders Dyrhund har forklaret blandt andet, at han er uddannet civilingeniør og har en HD i organisation. Han er ansat som markedschef hos Rambøll og rådgiver blandt andet kunder i Danmark og udlandet omkring udformning af varmaftaler. Han har været rådgiver for Farum Fjernvarme siden 1990'erne og deltog i forhandlingerne i forbindelse med indgåelsen af samarbejdsaftalen i 1994 og genforhandlingen af aftalen i 2007.

Samarbejdsaftalen fra 1994 byggede på en række komplicerede principper, der også blev anvendt af andre varmeværker, men efterhånden som grundlaget for aftalen ændrede sig, blev principperne utidssvarende, og der var i 2007 behov for ændring af aftalen. Farum Fjernvarme var allerede i 2007 opmærksom på, at DONGs overdragelse af Hillerød Kraftvarmeværk med tilhørende transmissionsledninger til Vattenfall var en ulovlig transaktion, og det var et stående spørgsmål, hvordan overdragelsen overhovedet kunne lade sig gøre.

Vattenfall var under forhandlingerne i 2007 repræsenteret af to eksperter og stod for koncipering af samarbejdsaftalen, der blev nøje gennemgået af Farum Fjernvarme. De samlede anlægsomkostninger udgjorde 105 mio. kr. inklusiv tilskud fra Energistyrelsen og byggerenter, hvilket gav en årlig ydelse på 8,4 mio. kr. svarende til 10,6 mio. kr. i 2006-priser. Ydelsen blev delt mellem Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk på baggrund af varmebehovet ved samarbejdsaftalens indgåelse. Der er tale om et 30-årigt indeks annuitetslån, der ville være afviklet fuldt ud ved udgangen af 2015.

De årlige omkostninger til drift og vedligehold af transmissionsledningen blev opgjort til 356.000 kr., hvori indgår omkostninger til el til transmissionspumper. Beløbet blev fastsat på baggrund af omkostningerne ved den tidligere drift og var således baseret på et erfaringstal, der ikke blev gransket nærmere. El udgjorde ca. halvdelen af beløbet.

Da Farum Fjernvarme indgik den oprindelige samarbejdsaftale med Sjællandske Værker, overvejedes en alternativ løsning baseret på gas. Farum Fjernvarme skulle i så fald have påvist det samfundsmæssigt fordelagtige ved en ny varmekilde, hvilket tillige skulle vurderes af kommunen. På den ene side var der hensynet til samfundsnytten ved en udskiftning, og på den anden side størrelsen af annuitetsydelsen, der skulle betales frem til udgangen af 2015, uanset udnyttelsesgraden.

Karsten Bøgel har forklaret blandt andet, at han er statsautoriseret revisor og partner hos EY. Han har været revisor for Vattenfall siden 2004 og var i 2005 involveret i den store energifusion, hvor DONG Energy blev dannet som en fusion mellem blandt andet DONG, Energi E2 og Elsam, og Vattenfall overtog Hillerød Kraftvarmeværk med tilhørende transmissionsledninger fra DONG/Energi E2.

Han har afgivet erklæringen om faktiske resultater dateret den 30. juni 2015. Der er tale om en revisorerklæring udarbejdet på baggrund af en række arbejds handlinger udført efter aftale med Vattenfall med det formål at forsyne Vattenfall med oplysninger til brug for vurdering af refusionsopgørelsen. Han har alene udtalt sig om de faktiske resultater i det præsenterede materiale og ikke om andre forhold, ligesom han ikke har kunnet tage forbehold som ved udarbejdelse af en almindelig revisorpåtegning. Han har gennemgået det fremlagte materiale og vurderet, hvordan dette stemmer med oplysningerne i refusionsopgørelsen udarbejdet af Vattenfall. Han har således afstemt materialet med refusionsopgørelsen og konstateret, at der – med ganske få undtagelser - er fuld overensstemmelse.

I perioden fra 2006 til 2010 har han afstemt posten ”betaling for brug af ledning” på baggrund af det materiale, der har ligget til grund for Energitilsynets vurdering af markedsprisen på transmissionsledningen, herunder Beierholms analyse, og konstateret, at tallene stemmer. Beierholm har fokuseret på, hvor stor en andel, der relaterer sig til transmissionsledningen, og er for 2006 nået frem til et tal på 8.059.000 kr. Halvdelen heraf er medtaget i refusionsopgørelsen, da overdragelsen fandt sted 1. juli 2006. Værløse Varmeværk har betalt en andel af omkostningerne. Tallet, der er opgjort før afskrivninger og renter, er beregnet som en andel af samtlige omkostninger for Hillerød Kraftvarmeværk og tilknyttede transmissionsledninger.

For så vidt angår første halvår af 2011 er tallene afstemt i forhold til refusionsopgørelsen for Hillerød Kraftvarmeværk, da dette er eneste datagrundlag for perioden. Det er hans vurdering, at en opgørelse på baggrund heraf har været til Farum Fjernvarmes fordel. Tallet er inklusiv betalingerne fra såvel Farum Fjernvarme som Værløse Varmeværk. Han er ikke bekendt med, om varme er indeholdt i tallet, men det kan ikke antages. Der er formentlig alene tale om kapitalomkostninger og omkostninger for drift og vedligehold. Da Vattenfall har modtaget betalingen, er den medtaget i refusionsopgørelsen.

Hvis Hillerød Kraftvarmeværk har modtaget betaling for varme, er det ikke medtaget, da alene betalinger til Vattenfall indgår i tallet.

I andet halvår af 2011 er posten afstemt på baggrund af debitormodul for Farum Fjernvarme og kreditormodul for Hillerød Varmeforsyning, og betalingerne for denne perioden går i nul. Vattenfall har været et rent mellemed mellem Farum Fjernvarme og Hillerød Varmeforsyning forstået på den måde, at Vattenfall har opkrævet betalingerne og sendt dem videre. Han kan ikke oplyse, hvorvidt beløbet på 15.776.000 kr. indeholder betalinger fra Værløse Varmeværk.

Posten for så vidt angår 2012 er afstemt i forhold til debitormodul for Farum Fjernvarme og Hillerød Kraftværk og kreditormodul for Hillerød Kraftværk, og for dette år er endvidere afstemt i forhold til betalinger fra I/S Vestforbrænding i henhold til amortiseringsplanen vedrørende salget af transmissionsledningen. Vattenfall har herefter modtaget en nettobetaling på 2.876.000 kr., hvorfor dette tal skal medtages i refusionsopgørelsen.

Den sydgående ledning blev betinget overdraget til I/S Vestforbrænding allerede i januar 2011, men I/S Vestforbrænding begyndte første at betale til Vattenfall i henhold til amortiseringsplanen i december 2012. I 2013 udgjorde betalingerne fra I/S Vestforbrænding 5.972.070 kr., hvilket beløb skal medtages i refusionsopgørelsen. Tilsvarende gør sig gældende for 2014, hvor I/S Vestforbrænding betalte 5.831.947 kr. Han er ikke bekendt med, hvorfra I/S Vestforbrænding har modtaget betalingerne.

Helt overordnet er der i refusionsopgørelsen taget højde for alle betalinger til og fra Vattenfall relateret til transmissionsledningen, og han har som revisor påset, at tallene er medtaget korrekt. Vattenfalls refusionsopgørelse er baseret på en simpel model, der er verificerbar, og han har ikke fundet yderligere indtægter eller omkostninger, som burde være medtaget.

Med hensyn til forrentning af købesummen har han påset, at renten stemmer med den anvendte rentesats angivet som byggerenten plus 1 % for 2006 til 2010 henholdsvis rentesatsen anvendt i amortiseringsplanen på 3 % for 2011 til 2014. Det forekommer ham rimeligt og sædvanligt i forbindelse med en handel at medtage renter i refusionsopgørelsen, og navnlig i dette tilfælde, hvor refusionsopgørelsen skal afspejle, at handlen er indgået i 2006.

Han har ligeledes afgivet erklæringen om faktiske resultater dateret den 29. december 2015, der ligesom den første erklæring alene vedrører de angivne arbejdshandlinger. Erklæringen har til formål at tilvejebringe oplysninger som efterspurgt af Pernille Aagaard Truelsen i replik af 30. oktober 2015. Han har udført de angivne arbejdshandlinger, der primært indebærer en gennemgang af den allerede afgivne revisorerklæring med henblik på at konstatere, hvorledes tallene stemmer med Farum Fjernvarmes oplysninger, herunder årsopgørelserne.

Hovedkonklusionen i erklæringen er, at alle indtægter fra Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk er medtaget, og at alle poster stemmer med årsafregningerne fremlagt af Farum Fjernvarme, dog med enkelte modifikationer. Således var der for så vidt angår årsafregningen for 2010 en difference på knap 5 mio. kr. i forhold til ”Opgørelse over varmeindtægter og volumen”, men dette var i Farum Fjernvarmes favør. Datamaterialet omhandler alene perioden 2006 til 2010, hvorefter en anden metodik er benyttet. Hvis samme metode baseret på Beierholms analyse var anvendt for alle år, kunne tallene være afstemt på en anden måde. Dette ville forudsætte fremskaffelse af yderligere oplysninger fra Vattenfalls bogholderi. Vattenfalls refusionsopgørelse baserer sig på faktuelle indtægter og omkostninger, som han har gennemgået og afstemt, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår den af BDO udarbejdede refusionsopgørelse.

Han har afgivet revisorerklæring af 29. september 2011 vedrørende Vattenfalls priseftervisning for regnskabsåret 2010 og udtalt forbehold som angivet i erklæringen. Det er den første anmeldelse af regnskabsdata efter reglerne om priseftervisning, Vattenfall har foretaget til Energitilsynet. Da reglerne om anmeldelse af regnskabsoplysninger til eftervisning af fastsættelsen af tariffier blev indført, var der tvivl om, hvilke varmemforsyninger, der efter reglerne var anmeldelsespligtige. DONG og Vattenfall var store, centrale energiselskaber, der først efter forhandlinger med Energitilsynet anså sig for omfattet af reglerne, hvorfor revisorpåtegningen er afgivet forholdsvis sent i forløbet.

Vattenfall, der ikke havde haft en forventning om at skulle dokumentere sammensætningen af den oprindelige anskaffelsessum for det faste anlæg, havde ikke efter udløbet af den pligtige opbevaringsperiode på 5 år gemt byggeregnskaber mv., og det var derfor ikke muligt for Vattenfall at præstere det fornødne revisionsbevis for den opgjorte ydelse til varmelån, hvorfor han tog et forbehold. Tilsvarende forelå ikke tilstrækkeligt revisionsbevis for de oplyste omkostninger til drift og vedligehold, løn samt administration til varmereproduktion. Oplysningerne var baseret på en fordelingsnøgle, der måtte anses for et rimeligt bud fra ledelsens side, men som vanskeligt kunne efterprøves af revisor. Forbeholdet relaterer sig reelt set alene til den beløbsmæssige fordeling af omkostningerne. Der var oplyst en underdækning på godt 61 mio. kr. fra tidligere år, og det var nødvendigt at tage forbehold for størrelsen heraf, da der i modsat fald skulle være udført revision af samtlige varmeregnskaber. Det er hans opfattelse, at Vattenfalls anmeldelse af regnskabsdata for 2010 var afgivet korrekt, uanset de foretagne forbehold. Posten vedrørende underdækning for 2010 har ikke noget med Vattenfalls refusionsopgørelse af gøre. Over/underdækningen er udtryk for forskellen mellem det opkrævede, og det, der efter priseftervisningen kan opkræves. Varmeværkerne skal udbetale en overdækning til forbrugerne, ligesom en underdækning skal opkræves det følgende år. Der er tale om periodisering og varmemforsyningsloven forudsætter, at over/underdækningen går i nul.

Parternes synspunkter

Farum Fjernvarme har under hovedforhandlingen procederet i det væsentlige i overensstemmelse med påstandsdokumentet, og har gjort følgende anbringender gældende:

"2.1 Rammerne for refusionsopgørelsen

Vilkårene for overdragelsen af den sydgående transmissionsledning er fastsat i Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014, pkt. 327 (bilag 15), hvorefter tilsynet traf afgørelse om:

- ”• At markedsprisen for den sydgående transmissionsledning pr. 1. juli 2006 i kroner pr. 1. juli 2006 – fra og med afspærringsventiler på Hille-rød Kraftvarmeværk (dvs. eksklusiv veksleranlæg) og til og med afspærringsventiler på tilslutningsledninger til varmecentraler og pumpestationer hos Farum Fjernvarme, Værløse Varmeværk og Farum Kasserne (dvs. inklusiv veksleranlæg) – i medfør af varmforsyningslovens § 23 f, stk. 4, 2. punktum, skønsmæssigt fastsættes til 90 mio. kr.
- At der som vilkår for overdragelsen ved udnyttelse af forkøbsretten i medfør af varmforsyningslovens § 23 f, stk. 4, 2. punktum, skal udarbejdes en sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006 og ske refusion i overensstemmelse hermed.”

Energitilsynet tilføjede, at tilsynet ikke har hjemmel til at fastsætte vilkår om regulering af markedsprisen for den sydgående transmissionsledning pr. 1. juli 2006, som følge af forløbet af en periode efter forkøbsretten blev udløst, da varmforsyningsloven – herunder særligt § 21, stk. 4, og § 23 f, stk. 4 – ikke indeholder grundlag derfor.

Som begrundelse for i stedet at fastsætte krav om at der som vilkår for overdragelsen udarbejdes en refusionsopgørelse, anførte Energitilsynet i afgørelsens pkt. 315-318:

”315. Det kan anføres, at selv vilkår om en refusionsopgørelse vil have grundlag i det forhold, at der er forløbet en tid, siden forkøbsretten blev udløst. Imidlertid er et vilkår om refusion almindeligt ved overdragelser, fordi datoen for indgåelse af en aftale kan adskille sig fra datoen for aftalens virkning og fra, hvornår virkningerne af aftalen kan implementeres. Vilkåret er i sig således sædvanligt ved overdragelser, det er alene virkningen/ omfanget af dets betydning, der i denne sag vil blive mindre sædvanligt på grund af den lange årrække siden skæringsdatoen.

316. Desuden indebærer refusion i form af tilbageførsel af alle indtægter og omkostninger efter skæringsdatoen for overgang af ejerskab, at

parterne stilles som om overtagelsen var sket på det pågældende tidspunkt. Refusionen bygger ikke på en vurdering af, om der skal ske en kompensation af en part på grund af særlige begivenheder, eller om den enkelte post er rimelig, og er på den måde neutral.

317. Vilkår om en anden fordeling af indtægter og omkostninger end en ren tilbageførsel af alt uden undtagelse, finder sekretariatet derimod, er at ligestille med en fastlæggelse af retsvirkninger af den forløbne tid, og dermed uden for Energitilsynets kompetence. Det står imidlertid parterne frit at aftale en sådan regulering eller indbringe et krav herom for domstolene.

318. Samlet er det sekretariatets opfattelse, at Energitilsynet ikke har kompetence til at fastsætte krav om alene en delvis tilbageførsel af indtægter og omkostninger som vilkår for udnyttelse af forkøbsretten efter § 23 f, stk. 4, men alene, som anmodet fra Vestforbrænding, at der udarbejdes en refusionsopgørelse for alle indtægter og udgifter.”

Endvidere hedder det i afgørelsens pkt. 326:

”326. Som konsekvens af konklusionen i punkt 318 om, at Energitilsynet ikke findes at have kompetence til anden regulering end refusion af alle indtægter og omkostninger efter skæringsdatoen for ejerskab, fastlægges det, at der som et vilkår for overdragelsen af transmissionsledningen skal udarbejdes en refusionsopgørelse over samtlige indtægter og omkostninger fra og med 1. juli 2006, sådan at parterne stilles, som var overdragelsen var sket 1. juli 2006, og at der skal ske refusion i overensstemmelse hermed.”

Parterne er enige om, at Energitilsynets afgørelse skal lægges uprøvet til grund, idet sagen som anført alene vedrører opgørelsen af det refusionsbeløb, der skal fratrækkes ledningens markedspris på 90 mio. kr. per 1. juli 2006.

Refusionsbeløbet skal ifølge afgørelsens pkt. baseres på en sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006.

Heri ligger på den ene side, at såvel omkostninger som indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning skal indgå i refusionsopgørelsen, og på den anden side, at der ikke skal indgå omkostninger og indtægter, der vedrører andre aktiver eller aktiviteter end selve ledningen.

Det bestrides i den forbindelse, at Farum Fjernvarme alene har bevisbyrden for betalingsstrømmen, der indgår i refusionsopgørelsen.

Vilkåret om refusion i Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 er et vilkår, som er rettet til alle, der er part i Energitilsynets afgørelse. Såvel Farum Fjernvarme og Vattenfall var parter i sagen. Det vil sige, at pligten til at udarbejde en refusionsopgørelse ikke ensidigt hviler på Farum Fjernvarme,

og det er dermed ikke Farum Fjernvarme, som under denne sag har bevisbyrden for refusionsopgørelsen. Vattenfall har således samme bevisbyrde i forhold til de betalingsstrømme, som skal indgå i refusionsopgørelsen, som Farum Fjernvarme har.

Det bestrides således også, at Farum Fjernvarme har ”forsømt” at indhente sagkyndige erklæringer vedrørende refusionsopgørelsen.

Retten skal på baggrund af parternes bevisførelse derimod foretage en juridisk vurdering, af hvilke omkostninger og indtægter der skal indgå i refusionsopgørelsen og med hvor store beløb.

2.2 Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse

2.2.1 Opgørelsen af Vattenfalls indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning

Det følger af Energitilsynets afgørelse af 25. november 2007, pkt. 327 (bilag 15), at refusionsopgørelsen for det første skal omfatte ”*alle ... indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006*” (min fremhævelse).

Farum Fjernvarme gør gældende, at indtægterne vedrørende den sydgående transmissionsledning kan opgøres som de faktiske betalinger, Vattenfall har modtaget fra Farum Fjernvarme, Værløse Varmeværk og I/S Vestforbrænding for brug af ledningen i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2014.

Refusionsopgørelsen skal derimod ikke omfatte indtægterne fra Vattenfalls øvrige varmeforsyningsvirksomhed, herunder navnlig ikke varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk.

For Farum Fjernvarmes vedkommende indgår selskabets betalinger for brug af den sydgående transmissionsledning særskilt i den ny samarbejdsaftale af 19. december 2007 (bilag 5, underbilag 1) som betaling for ”Drift og vedligehold af transmissionsledning” og som ”Kapitalomkostninger”.

Vattenfall har i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2012, hvor den ny samarbejdsaftale var gældende, faktureret Farum Fjernvarme i overensstemmelse med aftalen, som det fremgår af Vattenfalls årsopgørelser for 2006-2011 (bilag 22-26 og 33) samt a conto-afregninger for 2012 (bilag 29).

Farum Fjernvarmes betalinger for brug af ledningen i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2012 er i Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse (bilag 31) på dette grundlag opgjort til 53.884.000 kr.

Værløse Varmeværks tilsvarende betalinger i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2012 er i Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse opgjort til

23.301.000 kr. under den forudsætning, at Værløse Varmeværk har betalt de samme kapitalomkostninger samt drifts- og vedligeholdelsesomkostninger som Farum Fjernvarme ud fra den forholdsmæssige fordeling, der er beskrevet i den ny samarbejdsaftale.

Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværks faktiske betalinger for brug af den sydgående transmissionsledning i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2012 udgjorde i alt således 77.185.000 kr.

Farum Fjernvarmes faktiske betalinger for brug af ledningen i perioden 2013-2014 er i refusionsopgørelsen (bilag 31) opgjort til 5.746.000 kr. Baggrunden for at Farum Fjernvarmes betaling i 2013 og 2014 er lavere end de tidligere år, er at parterne indgik en aftale nedsættelse af betalingen for brug af ledningen, mod en forlængelse af aftaleperioden.

Værløse Varmeværk har efter det for Farum Fjernvarme oplyste i perioden 2013-2014 betalt samme beløb for brug af ledningen som Farum Fjernvarme, dvs. 5.746.000 kr.

Farum Fjernvarme har opfordret (3) Vattenfall til at bekræfte, at de faktisk modtagne kapitalomkostninger (og betalinger for drift og vedligeholdelse) udgør 59.630 for Farum Fjernvarme og 29.047.000 kr. for Værløse Varmeværk i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2014, jf. refusionsopgørelsen af 28. oktober 2015 (bilag 31).

Vattenfall har til opfyldelse af Farum Fjernvarmes provokationer (2-5) fremlagt en erklæring af 29. december 2015 udarbejdet af revisionsfirmaet Ernst & Young (bilag D).

Jeg må forstå det anførte i erklæringen (bilag D, s. 2-3) vedrørende Farum Fjernvarmes provokationer nr. 2-3 sådan, at Vattenfalls refusionsopgørelse ikke er baseret på de faktisk opkrævede indtægter fra Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk vedrørende selve transmissionsledningen, men på indtægten fra den samlede varmforsyningsvirksomhed, der også omfatter varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk.

Det er i sagens natur derfor heller ikke muligt at samstemme indtægtsposten i Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse (bilag 31) med den allokerede andel af den uspecificerede nettoopgørelse af alle Vattenfalls indtægter og udgifter vedrørende den samlede varmforsyningsvirksomhed inklusive varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk, der indgår i Vattenfalls refusionsopgørelse med et samlet beløb på 50.475.000 kr.

Uanset hvordan opgørelsen er udarbejdet, vil varmeregnskabet eller dele heraf overfor forbrugerne, herunder de årlige over- eller underdækninger, være helt uden relevans for refusionsopgørelsen, der alene skal indeholde indtægter og omkostninger vedrørende den overdragne transmissionsledning.

Vattenfall har reelt således fortsat ikke forholdt sig til Farum Fjernvarmes provokation (3) vedrørende opgørelsen af de faktisk betalte kapitalomkostninger (og omkostninger til drift og vedligeholdelse) på i alt 88.677.000 kr., men har omvendt heller ikke bestridt Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse på dette punkt.

For så vidt angår perioden 2013-2014, bekræftes det dog i erklæringen (bilag D) til opfyldelse af Farum Fjernvarmes provokation nr. 4, at Vattenfall har modtaget indtægter fra I/S Vestforbrænding på i alt på 5.927.000 kr. for 2013 og 5.832.000 kr. for 2014 som amortisering af salgsprisen for transmissionsledningen.

Til sammenligning udgør Farum Fjernvarmes og Værløse Varmeværks faktiske betalinger for perioden 2013-2014 til I/S Vestforbrænding ifølge Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse (bilag 31) i alt 5.480.000 kr. for 2013 og 6.012.000 kr. for 2014.

De relativt mindre forskelle på Vattenfalls og Farum Fjernvarmes respektive opgørelser af indtægterne for perioden 2013-2014 sammenlignet med forskellene for perioden 2006-2012 afspejler efter Farum Fjernvarmes opfattelse, at Vattenfall for perioden 2013-2014 netop har opgjort indtægterne på baggrund af de faktisk modtagne betalinger, som Vattenfall har modtaget fra I/S Vestforbrænding vedrørende selve ledningen, og ikke som en andel af indtægterne fra den samlede varmeforsyningsvirksomhed, som det er tilfældet for perioden 2006-2012.

Forskellen på Farum Fjernvarmes og Vattenfalls respektive opgørelse af Vattenfalls indtægter for perioden 2013-2014 kan efter Farum Fjernvarmes opfattelse forklares med, at Vattenfall tilsyneladende har anvendt budgettal for den pågældende periode, mens Farum Fjernvarmes opgørelse er baseret på oplysninger om de faktiske betalinger.

Da Vattenfalls indtægter for perioden 2013-2014 endvidere i første række stammer fra I/S Vestforbrænding og ikke fra Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk, vil Farum Fjernvarme efter omstændighederne ikke, at disse indtægter opgøres til i alt på 5.927.000 kr. for 2013 og 5.832.000 kr. for 2014 som oplyst af Vattenfall (bilag A, underbilag 1).

Retten må også i lyset af Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse (bilag 31) og den underliggende dokumentation i form af den ny samarbejdsaftales prisbestemmelser (bilag 5, underbilag 1) og Vattenfalls egne årsafregninger for perioden 2006-2011 (bilag 22-26 og 33) samt a conto-afregninger for 2012-2013 (bilag 29-30) herefter kunne lægge til grund,

- at Vattenfalls faktiske indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2012 ud-

- gjorde 77.185.000 kr., og
- at Vattenfall i betaling fra I/S Vestforbrænding vedrørende ledningen i den efterfølgende periode har modtaget i hvert fald 5.927.000 kr. for 2013 og 5.832.000 kr. for 2014 som bekræftet i den af Vattenfall fremlagte erklæring (bilag D).

De indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden 1. juli 2006 – 31. december 2014, der ifølge Energitilsynets afgørelse af 25. november 2007, pkt. 327 (bilag 15) skal indgå i refusionsopgørelsen, udgør samlet set således mindst 88.940.000 kr., uanset at Farum Fjernvarmes oprindeligt nedlagte påstand i overensstemmelse med selskabets egen refusionsopgørelse (bilag 31) fastholdes.

2.2.2 Omkostninger til drift og vedligeholdelse

Da Vattenfalls refusionsopgørelse (bilag A, underbilag 1) ikke omtaler nogen udgifter, som Vattenfall ("sælger") skulle have afholdt til drift og vedligeholdelse af ledningen, opfordrede (5) Farum Fjernvarme i replik af 30. oktober 2015 Vattenfall til at bekræfte, at der ikke i perioden 2006-2014 har været afholdt sådanne udgifter.

Når Farum Fjernvarme har bedt Vattenfall om at bekræfte dette, skyldes det også, at Farum Fjernvarmes betaling for brug af ledningen ifølge samarbejdsaftalen af 19. december 2007 (bilag 5, underbilag 1) udtrykkeligt også omfatter drifts- og vedligeholdelsesomkostninger med 356.000 kr. årligt (2006-priser).

I den af Vattenfall fremlagte erklæring (bilag D) er de samlede drifts- og vedligeholdelsesomkostninger til drift og vedligehold af transmissionsledningen tilsyneladende nu opgjort til 69 mio. kr. for perioden 2006-2010 alene.

Dette betydelige beløb afspejler bl.a., at refusionsopgørelsen reelt vedrører den samlede varmforsyningsvirksomhed inklusive varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk og ikke blot selve transmissionsledningen. Beløbet fremgår ikke af Vattenfalls refusionsopgørelse (bilag A, underbilag 1), men er tilsyneladende implicit modregnet i Farum Fjernvarmes opgjorte udgifter på i alt 50.475.000 kr. for perioden 2006-2014,

Farum Fjernvarme gør heroverfor gældende, at der i Vattenfalls indtægter for brug af transmissionsledningen alene skal modregnes Vattenfalls dokumenterede og specificerede omkostninger til drift og vedligeholdelse af den tilsluttede ledning og ikke omkostningerne til drift og vedligehold af hele varmforsyningsvirksomheden inklusive Hillerød Kraftvarmeværk eller en allokeret andel heraf.

Vattenfalls dokumenterede og specificerede omkostninger til drift og vedligeholdelse af den tilsluttede ledning kan i mangel af anden dokumentation

højest opgøres som den del af betalingen, der ifølge parternes aftalegrundlag netop skal dække drift og vedligehold af transmissionsledningen, hvilket for Farum Fjernvarmes vedkommende altså vil sige 356.000 kr. årligt (2006-priser) (bilag 5, underbilag 1).

Farum Fjernvarmes betaling for drift og vedligeholdelse af transmissionsledningen indgår ligeledes på Vattenfalls egne årsafregninger for perioden 2006-2012 (bilag 22-26 og 33-34) som en særskilt post ved siden af de betalinger, som ikke vedrører transmissionsledningen, men den producerede varme fra Hillerød Kraftvarmeværk.

2.3 Ad Vattenfalls refusionsopgørelse

2.3.1 Generelt

Vattenfalls refusionsopgørelse indgår som underbilag 1 til bilag A.

Selve bilag A er et brev af 30. juni 2015, hvor Ernst & Young bekræfter, at man har udført en række nærmere beskrevne arbejdshandlinger med henblik på at forsyne Vattenfall med oplysninger til brug for Vattenfalls udarbejdelse af egen refusionsopgørelse. Bilag A er således ikke en refusionsopgørelse fra en revisor.

Tilsvarende gælder den af Vattenfall fremlagte erklæring af 29. december 2015 (bilag E), der ligesom bilag A er afgivet uden sikkerhed i den forstand, at der hverken er tale om en revision eller en gennemgang (review) af de udgiftsbilag, som en sædvanlig refusionsopgørelse må forventes at være baseret på.

De af Vattenfall fremlagte erklæringer (bilag A og E) forholder sig endvidere kun til de specifikt stillede spørgsmål fra Vattenfall selv. Også af denne grund kan erklæringerne ikke sidestilles med en egentlig regnskabsmæssig revision i bevismæssig henseende, men må anses for partsindlæg afgivet af Vattenfall.

Vattenfalls refusionsopgørelse (bilag A, underbilag 1) omfatter i øvrigt fire udgiftsposter fordelt på årene 2006-2014:

- Sælger rente
- Sælger udgifter
- Køber rente
- Køber udgifter

I det følgende behandles posterne "Sælger udgifter" og "Køber udgifter" særskilt, mens posterne "Sælger rente" og "Køber rente" behandles under ét.

2.4 Ad posten "Sælger udgifter"

Farum Fjernvarme bestrider naturligvis ikke, at den sydgående transmissionslednings markedsværdi på 90 mio. kr. per 1. juli 2006 indgår i refusionsopgørelsen som sådan.

Dog skal det for god ordens skyld bemærkes, at beløbet på 90 mio. kr. ikke har karakter af en faktisk udgift til investering afholdt af Sælger, dvs. Vattenfall, men derimod udgør den købesum, hvorfra Vattenfalls omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006 skal refunderes. Købesummen er i medfør af varmforsyningslovens § 23 f fastsat af Energitilsynet ved afgørelsen af 25. november 2015 (bilag 15), som følger af at parterne ikke kunne blive enige herom.

2.5 Ad posten ”Køber udgifter”

2.5.1 Posten ”Køber udgifter” generelt

Vattenfall anfører (svarskriftet s. 2, duplikken s. 2), at Vattenfall på sin side skal refundere Farum Fjernvarme de udgifter mv. til benyttelse af transmissionsledningen, som Vattenfall har opkrævet hos Farum Fjernvarme i perioden fra den 1. juli 2006.

Dette bestrides, idet refusionsopgørelsen i henhold til Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 ikke blot skal omfatte de indtægter m.v. til benyttelse af transmissionsledningen, som Vattenfall har opkrævet hos Farum Fjernvarme, men *”alle [Vattenfalls] omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006”* (min fremhævelse), hvilket også omfatter de indtægter m.v. til benyttelse af transmissionsledningen, som Vattenfall har oppebåret via Værløse Varmeværks og I/S Vestforbrændings betalinger til Vattenfall.

Posten ”Køber udgifter” i den refusionsopgørelse, som Vattenfall faktisk har fremlagt (bilag A, underbilag 1), er i øvrigt heller ikke baseret på de udgifter mv. til benyttelse af transmissionsledningen, som Farum Fjernvarme faktisk har betalt for brug af den sydgående transmissionsledning, selvom Vattenfall i sine processkrifter jo altså oplyser det modsatte.

Som uddybet nedenfor må posten ”Køber udgifter” i refusionsopgørelsen (bilag A, underbilag 1) efter de af Vattenfall fremlagte erklæringer (bilag A og E) derimod forstås at omfatte en allokert andel af nettoresultatet for Vattenfalls samlede varmforsyningsvirksomhed, selvom denne udover selve transmissionsledningen navnlig også omfatter varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk.

Farum Fjernvarme bestrider endvidere Vattenfalls beløbsmæssige opgørelser under posten ”Køber udgifter” for de respektive perioder 1. juli 2006 – 2010, 2010-2012 og 2013-2014, jf. straks nedenfor.

2.5.2 Posten ”Køber udgifter” for perioden 1. juli 2006 – 2010

Beløbsmæssigt har Vattenfall for perioden 2006-2010 tilsyneladende opgjort posten ”Køber udgifter” som en allokeret andel af den varmeprismæssige over-/underdækning vedrørende den sydgående transmissionsledning og Hilerød Kraftvarmeværk i samme periode (bilag A, note c).

Den opgjorte over- og underdækning stammer fra den revisionsrapport fra Beierholm, som Energitilsynet lod udarbejde i forbindelse med afgørelsen af 25. november 2014.

Den varmeprismæssige over-/underdækning og transmissionsledningens relative andel heri har Vattenfall opgjort med udgangspunkt i den efterfølgende summariske prisetervisning. Den summariske prisetervisning ligger til grund for Energitilsynets vurdering af markedsprisen i afgørelsen af 25. november 2014, jf. rapport af 31. marts 2014 fra Revisionsfirmaet Beierholm vedrørende vurdering af markedsprisen pr. 1. juli 2006 (bilag 32).

Den varmeprismæssige over-/underdækning udtrykker imidlertid intet om de faktiske omkostninger og indtægter vedrørende transmissionsledningen, som Vattenfall har afholdt eller oppebåret i perioden 2006-2010.

Varmeprismæssig over-/underdækning er derimod et regulatorisk begreb, som udtrykker forholdet mellem de realiserede indtægter og omkostninger i henhold til varmforsyningsloven i det enkelte år. Over-/underdækning skal efter Energitilsynets praksis vedrørende den offentligretlige prisregulering i varmforsyningslovens § 20, stk. 1, som udgangspunkt tilbageføres eller opkræves over varmepriserne for det år, der følger umiddelbart efter det år, som over-/underdækningen vedrører. Hvis det ikke sker, kan Energitilsynet i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4, give pålæg om indregning af over-/underdækning i de fremadrettede priser.

Energitilsynet har i sin afgørelse af 25. november 2014 udtrykkeligt afvist at have kompetence til at fastsætte vilkår om en anden fordeling af indtægter og omkostninger end en ren tilbageførsel af alle indtægter og omkostninger uden undtagelse efter skæringsdatoen for ejerskiftet af transmissionsledningen.

Således fremgår det udtrykkeligt af Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014, pkt. 316 (bilag 15), at refusionen ikke bygger ikke på en vurdering af, om der skal ske en kompensation af en part på grund af særlige begivenheder, eller om den enkelte post er rimelig og på den måde er neutral.

Energitilsynets prisregulering bygger i modsætning hertil netop på en regulatorisk vurdering af, om den enkelte udgift må anses for nødvendig og rimelig, jf. lovens §§ 20, stk. 1 og 21, stk. 4.

Refusionsopgørelsen kan derfor heller ikke bygge på en reguleringsmæssig opgørelse af den varmeprismæssige over-/underdækning efter varmforsyningslovens § 20, stk. 1, men må tage udgangspunkt i de indtægter og omkostninger vedrørende transmissionsledningen, som Vattenfall faktisk har oppebåret eller afholdt efter den 1. juli 2006.

Under alle omstændigheder foreligger der heller ikke et regulatorisk varmeprisregnskabsgrundlag fra Vattenfall fra perioden 2006-2014, som kan danne grundlag for vurdering af indtægter og omkostninger. I perioden fra 2006 og indtil 2009 har Vattenfall forsømt at udarbejde og indsende regulatoriske varmeprisregnskaber. I forbindelse med Vattenfalls priseftervisning i 2010 tager revisoren følgende forbehold (bilag 36):

”Selskabet har ikke mulighed for at opgøre den oprindelige anskaffelsessum for det faste anlæg og har indregnet en af ledelsen opgjort ydelse til varmelån, som er indregnet i opgørelsen til varmekunderne. Vi har ikke modtaget et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for den af ledelsen opgjorte ydelse til varmelån t. kr. 21.717 i pkt. 9 på side 2.

Vi har ikke modtaget et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdien af den oprindelige anskaffelsessum for det faste anlæg, herunder fordelingen mellem el- og varmeproducerende enheder samt det oplyste varmelån i henhold til varmforsyningslovens kapitel 4...

Vi tager derfor forbehold for den af ledelsen opgjorte ydelse til varmelån opgjort til t. kr. 21.717 i pkt. 9 på side 2 samt for værdien af de indregnede amortiseringer såvel som værdien af det faste anlæg, som i regnskabsåret 2010 har udgjort henholdsvis t. kr. 10.609, oplyst i pkt. 31.5 på side 2, og t. kr. 189.903 oplyst i pkt. 31.7 på side 2. ...

I anmeldelsen af regnskabsdata er pkt. 1.4 er oplyst underdækning fra tidligere år. Vi har ikke modtaget tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for underdækning fra tidligere år, hvorfor vi tager forbehold for den oplyste underdækning, der udgør t. kr. 61.933, jf. pkt. 14 på side 2 i anmeldelsen af regnskabsdata.”

Tilsvarende fremgår følgende forbehold af revisorerklæringen for den anmeldte priseftervisning for 2011 (bilag 37):

”Hillerød Kraftvarme ApS har ikke anmeldt budgetdata til Energitilsynet som Krævet af Bekendtgørelse om anmeldelse af priser, omkostningsfordelinger, og andre betingelser for transport og levering af varme samt produktionsomkostninger til brug fastsættelse af prislofter § 2, stk. 2 og bilag 2. Det har derfor ikke været muligt at sammenholde de medtagne afskrivninger på 2.571 t.kr. med budgetdata. Vi tager derfor forbehold herfor.”

Det bestrides ligeledes, at det har relevans for refusionsopgørelsen, om transmissionsledningen i henhold til anmeldt varmeprisregnskab er blevet afskrevet. En varmeprismæssig afskrivning er, som det fremgår af Energitilsynets Vejledning, Fjernvarmeprisen rigtig første gang (2010), s. 41, anderledes end i årsregnskabsloven. Blandt andet er der, som det også kommer til udtryk i Energiklagenævnets afgørelse af 1. september 2015 (fremlagt som bilag C) ikke krav om, at afskrivninger gennemføres lineært. Virksomheder omfattet af varmforsyningsloven har mulighed for i det regulatoriske varmeprisregnskab at foretage en fleksibel afskrivning inden for 5-30 år, jf. Energitilsynets Vejledning, Fjernvarmeprisen rigtig første gang, side 47.

Samlet bestrides det således, at indtægterne og omkostningerne i refusionsopgørelsen som opgjort under posten ”Køber udgifter” for perioden 1. juli 2006-2010 skal baseres på Vattenfalls summariske priseftersvisning, ligesom der under alle omstændigheder heller ikke foreligger et regulatorisk varmeprisregnskabsgrundlag fra Vattenfall for 1. juli 2006-2010 eller senere perioder.

Hertil kommer, at Vattenfalls summariske priseftersvisning for perioden 2006-2010 heller ikke vedrører transmissionsledningen alene. Den summariske priseftersvisning omfatter derimod Vattenfalls samlede varmforsyningsvirksomhed inklusive varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk. Heraf allokeres en andel af den samlede varmeprismæssige over-/underdækning efterfølgende til den sydgående transmissionsledning, uanset hvilke omkostninger eller indtægter ledningen isoleret set har givet anledning til.

2.5.3 Posten ”Køber udgifter” for perioden 2011-2012

Beløbsmæssigt har Vattenfall for 2011 opdelt posten ”Køber udgifter” i to dele (bilag A, underbilag 1). Dels den del, der lå inden overdragelse af transmissionsledning til Vestforbrænding, dels den del, der lå efter. Første del er efter det oplyste baseret på ”Refusionsopgørelse for Hillerød Kraftvarmeværk” (bilag A).

Den anden del er baseret på en sammenligning af Hillerød Varmeforsynings kreditormodul for Vattenfall med Hillerød Varmeforsynings debitormodul for Farum Fjernvarme.

Beløbsmæssigt har Vattenfall for året 2012 tilsvarende opgjort Farum Fjernvarmes betaling ved en sammenstilling af debitor- og kreditormodul hos Hillerød Varmeforsyning.

Farum Fjernvarme bestrider, at Hillerød Varmeforsynings debitor- og kreditormodul kan anvendes som grundlag for at fastslå Farum Fjernvarmes betaling for brug af transmissionsledningen. Årsagen hertil er navnlig, at Farum Fjernvarmes betalinger til Hillerød Varmeforsyning omfatter mange andre elementer end betaling for transmission, idet betaling for varme tillige indgår

i Farum Fjernvarmes betaling til Hillerød Varmeforsyning for selve den producerede varme fra Hillerød Kraftvarmeværk.

Endvidere indgår der heller ikke i Vattenfalls opgørelse for 2011-2012 indtægter fra Værløse Fjernvarme eller andres brug af transmissionsledningen.

2.5.4 Posten ”Køber udgifter” for perioden 2013-2014

Beløbsmæssigt har Vattenfall for 2013 og 2014 taget udgangspunkt i refusionsopgørelsen til betaling fra Vestforbrænding i henhold til amortiseringstabel (bilag A, underbilag 8). Beløbets størrelse for 2013 og 2014 bestrides ikke. Det kan i øvrigt konstateres, at Vattenfall for 2013 og 2014 tillige har medtaget betalinger fra Værløse Varmeværk.

Som allerede anført, jf. afsnit 2.2.1 ovenfor, vil Farum Fjernvarme således ikke bestride, at Vattenfalls indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden 2013-2014 kan opgøres til 5.927.000 kr. for 2013 og 5.832.000 kr. for 2014.

2.6 Ad posterne ”Sælger rente” og ”Køber rente”

Farum Fjernvarme bestrider, at posten ”Sælger rente” kan indgå i refusionsopgørelsen.

Vattenfalls krav om, at Farum Fjernvarme skal refundere forrentning af købesummen på 90. mio. kr. fra den 1. juli 2006 og til betaling sker (svarskriftet s. 2), har hverken hjemmel i Energitilsynets afgørelse 25. november 2014 eller i aftale eller sædvane med hensyn til, hvad en almindelig refusionsopgørelse omfatter.

Kravet vedrører ikke tilbageførsel af en faktisk afholdt omkostning. Anderledes ville det have forholdt sig, hvis Farum Fjernvarme som led i overdragelsen f.eks. også var indtrådt i Vattenfalls låneforpligtelser over for tredje-mand. I den situation ville refusionsopgørelsen netop også omfatte de faktiske renteomkostninger, som Vattenfall i perioden indtil overtagelsestidspunktet havde afholdt i Farum Fjernvarmes sted. Det er imidlertid ikke tilfældet her.

Det forhold, at Vattenfall oplyser, at den sydgående transmissionsledning og Hillerød Kraftvarmeværk er finansieret ved elprismæssige henlæggelser, ændrer ikke herved. En eventuel forrentning af de elprismæssige henlæggelser kan højest indgå som en regulatorisk omkostning ved opgørelsen af anlæggets varmeprismæssige over-/underdækning i henhold til varmforsyningsloven, men udtrykker ikke en faktisk afholdt omkostning vedrørende selve transmissionsledningen.

Fra retspraksis kan henvises til U.2005.2371 H, hvor køberen af en udlej-

ningsejendom blev frifundet for sælgers krav på forrentning af købesummen, da der ikke var aftale herom eller om forfaldstiden og ikke var afgivet rentepåkrav, og da krav om forrentning ikke havde hjemmel i sædvane, og uanset at det fremgik af aftalegrundlaget, at der med overtagelsesdagen som skæringsdag skulle udfærdiges sædvanlig refusionsopgørelse over ejendommens indtægter og udgifter.

Det er således ikke sædvanligt i refusionsopgørelser også at medtage et krav på forrentning af købesummen eller for den sags skyld de faktiske omkostninger og udgifter, refusionsopgørelsen omfatter.

At der i forhold til andre overdragelsessituationer er forløbet en årrække siden overtagelsestidspunktet per 1. juli 2006, kan heller ikke begrunde en fravigelse af denne sædvane.

Energitilsynet har i sin afgørelse af 25. november 2014 udtrykkeligt afvist at tillægge det tidsmæssige aspekt nogen særlig betydning for, hvad vilkåret om sædvanlig refusion må antages at indebære i forhold til andre overdragelser, jf. afgørelsens pkt. 315, hvor det anføres, at vilkåret i sig selv er sædvanligt ved overdragelser, og at det er alene er virkningen/ omfanget af dets betydning, der i denne sag vil blive mindre sædvanligt på grund af den lange årrække siden skæringsdatoen.

2.7 Sammenfattende anbringender

Sammenfattende gør Farum Fjernvarme til støtte for de nedlagte påstande således gældende,

- At refusionsopgørelsen i henhold til Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 skal omfatte de omkostninger og indtægter, Vattenfall faktisk har afholdt og modtaget vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra den 1. juli 2006,
- At refusionsopgørelsen derimod ikke skal omfatte Vattenfalls omkostninger og indtægter vedrørende selskabets øvrige varmforsyningsvirksomhed og således navnlig heller ikke varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk,
- At Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse i overensstemmelse hermed netop omfatter Vattenfalls indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning som dokumenteret ved og specificeret i aftalegrundlaget og Vattenfalls egne årsopgørelser samt det oplyste herom vedrørende de tilsvarende indtægter fra Værløse Varmeværk
- At Vattenfalls refusionsopgørelse derimod ikke omfatter selskabets omkostninger og indtægter vedrørende transmissionsledningen alene, idet refusionsopgørelsen under posten ”Køber udgifter” omfatter en allokateret andel af nettoresultatet for Vattenfalls samlede varmforsyningsvirksomhed, herunder også varmeproduktionen på Hillerød Kraftvarmeværk,

- At Vattenfalls refusionsopgørelse for årene 2006 - 2010 i øvrigt heller ikke bygger på Vattenfalls faktisk afholdte omkostninger og indtægter - hverken for den samlede varmforsyningsvirksomhed eller for transmissionsledningen alene – men derimod på en summarisk prisetervisning af varmforsyningsvirksomhedens regulatoriske over-/underdækning efter varmforsyningsloven,
- At Vattenfalls krav på forrentning af købesummen hverken har hjemmel i Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 eller i aftale eller sædvane med hensyn til, hvad en almindelig refusionsopgørelse omfatter, og
- At Vattenfalls refusionsopgørelse således ikke kan anvendes til opfyldelse af refusionsvilkåret i Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014."

Farum Fjernvarme har supplerende under proceduren gjort gældende, at drifts- og vedligeholdelsesomkostninger højst kan ansættes til det beløb, som Vattenfall har opkrævet, og som Farum Fjernvarme har betalt i henhold til samarbejdsaftalen.

Vattenfall har under hovedforhandlingen procederet i det væsentlige i overensstemmelse med påstandsdokumentet, og har gjort følgende anbringender gældende:

"2.1. Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 (bilag 15), at prisen for transmissionsledningen fastsættes til kr. 90 mio., samt at der skal udarbejdes sædvanlig refusionsopgørelse med virkning fra den 1. juli 2006.

Vattenfall kan ikke anerkende de 3 refusionsopgørelser, som Farum Fjernvarmes revisionsfirma har udarbejdet (bilag 17, bilag 20 og bilag 31).

Vattenfalls refusionsopgørelse er fremlagt som underbilag 1 til bilag A. Ernst & Young, Godkendt revisionspartnerselskab har erklæret sig om refusionsopgørelsen. Som det fremgår, lægges det til grund, at refusionsopgørelsen på sædvanlig vis skal tage udgangspunkt i, at Farum Fjernvarme skal refundere forrentning af købesummen kr. 90 mio. fra den 1. juli 2006 og til betaling sker samt udgifter til drift og vedligehold. Vattenfall skal på sin side refundere Farum Fjernvarme de udgifter til benyttelse mv. af transmissionsledningen, som Vattenfall har opkrævet hos Farum Fjernvarme i den samme periode.

Som det fremgår af refusionsopgørelsen indebærer denne, korrekte, opgørelse en nettobetaling til sagsøgte pr. 31. december 2014 på kr. 74.620.000, svarende til påstand 1.2.

2.2. Energitilsynets fastsættelse af markedsprisen for den sydlige transmissi-

onsledning til kr. 90 mio. er sket på baggrund af vurderingsrapport af 31. marts 2014 fra Revisionsfirmaet Beierholm (underbilag 3 til bilag A). Som det fremgår af afsnit 4 i denne vurderingsrapport, baseres fastsættelsen af markedsprisen på en DCF-model ("Discounted Cashflow"). Vurderingen tager således udgangspunkt i de tal for varmeprismæssige over-/underdækninger, som fremgår af de priseftervisninger, Vattenfall har indleveret til Energitilsynet, jf. vurderingsrapportens afsnit 4.3. Det er disse tal, som Vattenfall har anvendt som grundlag for angivelsen af "købers udgifter" i refusionsopgørelsen for så vidt angår årene 2006-2010. For de efterfølgende år har Vattenfall opgjort købers udgifter på grundlag af underbilag 4-8 til bilag A.

- 2.3. Vattenfalls refusionsopgørelse baserer sig således på de udgifter, som Farum Fjernvarme faktisk har betalt for brug af den sydlige transmissionsledning og ikke på grundlag af de teoretiske betalinger, som Revisionsfirmaet BDO baserer sin refusionsopgørelse af 28. oktober 2015 (bilag 31) på. Denne refusionsopgørelse (bilag 31) støtter sig blandt andet på den urigtige antagelse, at Farum Fjernvarme over varmeprisen har betalt afskrivninger af den sydlige transmissionsledning. Denne antagelse er helt åbenbart urigtig. Det fremgår således af Beierholms vurderingsrapport af 31. marts 2014 (underbilag 3 til bilag A), pkt. 4.2, sidste afsnit, at afskrivning ikke har fundet sted, idet det anføres: "Det skal endvidere bemærkes, at der til trods for underdækningerne ikke har været indregnet afskrivninger i priseftervisningerne."
- 2.4. At afskrivning ikke har fundet sted er tillige fastslået af såvel Energitilsynet som Energiklagenævnet: Energitilsynet har således i en afgørelse af 25. november 2014 (bilag B) truffet afgørelse om, at Vattenfall ikke har foretaget afskrivninger på transmissionsledningen og ej heller har været forpligtet hertil.

Denne afgørelse er stadfæstet af Energiklagenævnet i en afgørelse af 1. september 2015 (bilag C).

- 2.5. Det gøres på denne baggrund gældende, at Farum Fjernvarme har bevisbyrden for, at der er forekommet andre betalingsstrømme end dem, der er dokumenteret ved bilag A med underbilag samt bilag B og C. Denne bevisbyrde har Farum Fjernvarme ikke løftet ved fremlæggelse af den af Revisionsfirmaet BDO ensidigt udarbejdede refusionsopgørelse af 28. oktober 2015 (bilag 31).
- 2.6. Såfremt Farum Fjernvarme vil anfægte de af Vattenfall opgjorte og dokumenterede betalingsstrømme, må dette søges gjort ved indhentelse af uafhængige, sagkyndige vurderinger, hvad Farum Fjernvarme har for sømt.
- 2.7 Til opfyldelse af Farum Fjernvarmes opfordring nr. 2-5 henviser Vat-

tenfall til bilag D."

Vattenfall har under proceduren i relation til det rejste krav om forrentning af købesummen gjort gældende, at rentekravet støttes på købstilbud fremsat af Vattenfall overfor Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk A.m.b.a. den 26. november 2009.

Rettens begrundelse og afgørelse

Energitilsynet har i afgørelse af 25. november 2014 fastslået som vilkår for Farum Fjernvarmes udnyttelse af forkøbsretten, at der skal udarbejdes en sædvanlig refusionsopgørelse over alle omkostninger og indtægter vedrørende den sydgående transmissionsledning i perioden fra 1. juli 2006 og ske refusion i overensstemmelse hermed.

Det er under sagen ubestridt, at Vattenfall ikke som foreskrevet i varmforsyningslovens § 23 g, stk. 1, har udøvet driften af den sydgående transmissionsledning i et selvstændigt selskab, og der foreligger ej heller et særskilt regnskab over omkostninger og indtægter relateret til transmissionsledningen, som kan danne grundlag for udarbejdelse af den forudsatte refusionsopgørelse.

Parterne er uenige om metoden for opgørelse af disse omkostninger og indtægter, men parterne har ikke bestridt hinandens respektive talmæssige opgørelser.

Vattenfalls refusionsopgørelse er overordnet baseret på en allokering til transmissionsledningen af en andel af Vattenfalls samlede omkostninger og indtægter. Vattenfall har ved opgørelsen blandt andet taget udgangspunkt i den analyse, som Beierholm, Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, udarbejdede til brug for Energitilsynets fastsættelse af markedsprisen for transmissionsledningen. Vattenfalls revisor har udarbejdet en erklæring om grundlaget for den af Vattenfall udarbejdede refusionsopgørelse, men selve det talmæssige grundlag for opgørelsen er ikke dokumenteret.

Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse er udarbejdet af dennes revisor efter den metode for prisfastsættelse for varmelevering, som parterne har aftalt i den Ny Samarbejdsaftale, og på baggrund af Farum Fjernvarmes årsopgørelser modtaget fra Vattenfall for perioden 2006 til og med 2012 samt aconto fakturaer og budget for 2013-2014. Refusionsopgørelsen medtager de aktuelle betalinger, som Farum Fjernvarme har foretaget i den omhandlede periode for andel af kapitalomkostninger samt drift og vedligeholdelse af transmissionsledningen.

Vattenfalls refusionsopgørelse for årene 2013 og 2014 er ikke baseret på allokering af en andel af Vattenfalls samlede omkostninger og indtægter, men er baseret på Vattenfalls indtægter på selve transmissionsledningen, og disse

beløb afviger kun i begrænset omfang fra Farum Fjernvarmes refusionsopgørelse med de aktuelle betalinger, som Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk har foretaget i 2013 og 2014.

Efter bevisførelsen, herunder ordlyden af den Ny Samarbejdsaftale med bilag og Anders Dyrlands forklaring, lægger retten til grund, at Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk gennem de månedsvise betalinger af andel af kapitalomkostninger ved udgangen af 2015 ville have betalt de med etableringen af transmissionsledningen forbundne anlægsomkostninger, som forudsat i den oprindelige samarbejdsaftale fra 1994.

Herefter, og efter en ordlydsfortolkning af Energitilsynets vilkår om udarbejdelse af sædvanlig refusionsopgørelse, finder retten, at den af Farum Fjernvarme valgte metode må lægges til grund for udarbejdelsen af refusionsopgørelsen.

Parterne har i den Ny Samarbejdsaftale fastsat, at de årlige drifts- og vedligeholdelsesudgifter forbundet med transmissionsledningen udgør 365.000 kr. (i 2006-priser). Anders Dyrland har forklaret, at dette beløb blev fastsat ud fra erfaringstal fra den foregående periode, og at beløbet blandt andet inkluderer betaling af el til drift af pumperne, der sender varmen gennem transmissionsledningen. Uanset at Vattenfall ikke har dokumenteret de aktuelle drifts- og vedligeholdelsesomkostninger forbundet med transmissionsledningen i den omhandlede periode, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at der i den omhandlede periode har været afholdt drifts- og vedligeholdelsesomkostninger til transmissionsledningen, der skønsmæssigt kan ansættes til det beløb, som Vattenfall har opkrævet, og som Farum Fjernvarme og Værløse Varmeværk har betalt. Der skal derfor ikke ske refusion til Farum Fjernvarme af betalinger til dækning af drifts- og vedligeholdelsesudgifter.

Retten finder ikke grundlag for at tilkende Vattenfall renter af købesummen som påstået. Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 indeholder ikke nogen bestemmelse om forrentning af købesummen, og der er ikke mellem parterne truffet aftale om forfaldstid, som kan give grundlag for forrentning af købesummen i medfør af rentelovens § 3, stk. 1. Der er ikke dokumenteret et krav på forrentning med hjemmel i sædvane, og Vattenfall har trods påstand om forrentning ikke på noget tidspunkt i forløbet afgivet rentepåkrav. Farum Fjernvarme er derfor ikke forpligtet til at forrente købesummen.

Retten tager på denne baggrund Farum Fjernvarmes subsidiære påstand til følge med et beløb på 84.842.000 kr.

Farum Fjernvarme frifindes for Vattenfalls selvstændige påstand.

Sagsomkostninger

Vattenfall skal i sagsomkostninger til Farum Fjernvarme inden 14 dage betale 1.124.100 kr., heraf 124.100 kr. til dækning af afholdt udgift til rets- og be-

rammelsesafgift, og 1.000.000 kr. til dækning af udgift til advokatbistand. Retten har herved lagt vægt på sagens udfald, omfang og værdi, der er opgjort til 70 millioner kroner. Farum Fjernvarme har udarbejdet ekstrakt, og hovedforhandlingen har varet 1,5 retsdag. Farum Fjernvarme er momsregistreret.

Thi kendes for ret:

Vattenfall skal anerkende, at refusionsbeløbet i henhold til Energitilsynets afgørelse af 25. november 2014 (j.nr. 12/06360) om fastlæggelse af markedsprisen for den sydgående transmissionsledning, som forbinder Hillerød Kraftvarmeværk med Farum Fjernvarmes distributionsnet, udgør 84.842.000 kr. opgjort pr. 31. december 2014, som skal fratrækkes ledningens markedspris på 90 mio. kr. pr. 1. juli 2006.

Farum Fjernvarme A.m.b.a. frifindes i forhold til Vattenfall A/S' selvstændige påstand.

Vattenfall A/S skal i sagsomkostninger til Farum Fjernvarme A.m.b.a. inden 14 dage betale 1.124.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes i medfør af rentelovens § 8 a.

Line Kornerup
Dommer

Helle Hjelm Poulsen
Dommer

Flemming Schønnemann
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 29. marts 2016.

Mie Vang Larsen, Retsassistent